



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Varaždinu  
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: P Ob-392/2025-21

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji toga suda Nataši Miletić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice JPM, [osobni identifikacijski broj], [adresa], zastupana po punomoćnici Meliti Ranilović-Ferenc, odvjetnici iz ZOU Ranilović-Ferenc iz Koprivnice, protiv tuženog DŠ, [osobni identifikacijski broj], [adresa], radi utvrđenja izvanbračne zajednice, nakon glavne rasprave 20. travnja 2026. u prisutnosti punomoćnice tužiteljice te tuženika, dana 28. svibnja 2026.

### p r e s u d i o j e

Utvrđuje se postojanje izvanbračne zajednice između tužiteljice JPM, [osobni identifikacijski broj], [adresa], i tuženog DŠ, [osobni identifikacijski broj], [adresa], od početka 1986.g. a koja zajednica traje i danas.

### Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi kako tuženi DŠ živi sa tužiteljicom u izvanbračnoj zajednici bez prekida od siječnja 1986.g. pa sve do danas i to kako u [adresa] na gore navedenoj adresi tužiteljice tako i u [adresa] na gore navedenoj adresi tuženog te shodno tome traži da sud donese presudu kojom će utvrditi postojanje takve izvanbračne zajednice.

2. Tuženi DŠ u cijelosti je potvrdio navode tužiteljice.

3. Prema čl. 11. Obiteljskog zakona (NN br. 103/15, 98/19, 156/23, dalje ObZ) izvanbračna zajednica je životna zajednica neudane žene i neoženjenoga muškarca koja traje najmanje tri godine, a i kraće ako je u njoj rođeno zajedničko dijete ili ako je nastavljena sklapanjem braka.

4. Radi utvrđenja postojanja izvanbračne zajednice sud je saslušao svjedoke SŠJ, NJ i BJ.

5. Svjedokinja SŠJ navela je da je sestra tuženog te da može potvrditi da je tuženi bio i još uvijek je u vanbračnoj zajednici sa tužiteljicom negdje od 1986. kad je još svjedokinja bila studentica pa sve do danas. Navela je da njihova zajednica ima obilježja braka, imaju zajedničke troškove, prijatelje, putovanja. Također, navela je da znaju vrijeme zajedno provoditi u [adresa] i u [adresa], da ne zna točnu adresu, ali da su i oni bili kod njih u posjeti u tom stanu u [adresa]. Navela je da nemaju zajedničke djece. Kada je tuženi radio po [adresa], tužiteljica je također bila s njim. Često su putovali po [adresa], a zajedno su boravili i kod njih u kući u [adresa]. Dozvoljava da nisu sklopili brak do sada jer se radilo o administrativnim problemima, ali da njihova zajednica funkcionira kao brak, da između njih postoji i emotivna i financijska zajednica te da sve odluke donose zajedno.

6. Svjedok NJ navodi da je šogor tuženog te da vanbračna zajednica tužiteljice i tuženog traje negdje od sredine 80.-ih i da ima sva obilježja braka jer su parnične stranke emotivno i financijski povezane, zajednički donose odluke i imaju zajedničke prijatelje. Navodi da zajednički donose odluke, putuju zajedno i da su i oni odlazili kod njih u [adresa] te da su parnične stranke dolazile i k njima. Navodi da parnične stranke borave u [adresa], da mu nije poznato zašto nisu sklopili brak do sada te da nemaju zajedničke djece. Navodi da u [adresa] posjeduju stan u kojem su i oni boravili. Kada je tuženi išao na putovanje poslovno po [adresa] kada je radio u P, tužiteljica je išla sa njime te da tužiteljica u [adresa] ima krug prijatelja zajedno sa tuženikom.

7. Svjedok BJ naveo je da je bratić tuženog, da tuženi živi u vanbračnoj zajednici sa tužiteljicom od 1986. godine pa nadalje i da djece nemaju. Nadalje, navodi da između njih postoji financijska i emotivna zajednica. Bio je u [adresa] 1986. kada su tužiteljica i tuženi započeli vezu koja još uvijek traje, da malo borave u [adresa], a malo u [adresa]. Navodi da imaju zajedničke prijatelje, da je tuženi radio u P i kad je poslovno putovao po [adresa], tužiteljica je dosta često išla s njime. Navodi da tužiteljica ima stan u [adresa] u kojem stanuju, a ovdje stanuju u tuženikovoju kući u [adresa].

8. Tužiteljica JPM u svom je iskazu navela kako s tuženim živi u izvanbračnoj zajednici od početka 1986. do danas, da zajedno povremeno borave u [adresa], gdje imaju zajedničku kuću, a također žive i na adresi u [adresa] koju je navela u ovom sudskom sporu. Također navodi da nemaju zajedničke djece, niti zajedničkih kredita, imaju zajednički stan na adresi [adresa], zajednički provode vrijeme, imaju zajedničke prijatelje, zajednički odlaze na odmor, žive zajedno svaki dan. Navodi da imaju zajedno prijavljeno prebivalište, odnosno boravište u [adresa], a u [adresa] na adresi koju je navela gdje imaju prijavljeni boravak. Također, navela je da zajedno troše za svakodnevni život, traži utvrđenje postojanja vanbračne zajednice radi mirovinskog i zdravstvenog osiguranja te prijave boravišta. Nisu sklopili brak jer je administrativna procedura prekratka da bi sve što se traži obavili u roku od tri mjeseca. Svake godine dolaze u [adresa], osim posljednje dvije godine kad joj je majka bila bolesna. Imaju krug zajedničkih prijatelja u [adresa] i ovdje. Navela je da je s tuženim boravila kad je radio i kad je morao raditi u drugim krajevima, primjerice u nekim zemljama [adresa]. Tuženik u [adresa] boravi oko šest mjeseci godišnje, a ona radi pa ne može preostalih šest mjeseci boraviti u [adresa], već u [adresa] boravi po 2-3 tjedna i to dva puta godišnje. Navela je da oni zajednički donose odluke o svemu što se odnosi na zajednički život.

9. Tuženi je izjavio da je suglasan s tužbenim zahtjevom i dodaje da živi u vanbračnoj zajednici s tužiteljicom od 1986. godine i to djelomice u [adresa], a djelomice u [adresa] te da nemaju zajedničke djece. Naveo je da je poslovno odlazio u [adresa], [adresa] i [adresa] i da je tužiteljica išla s njim, da su živjeli kao u braku, samo ga nisu sklopili radi poteškoća vezanih za pribavu dokumentacije, obzirom da pribava dokumentacije traje duže od tri mjeseca, a dokumentacija ne smije biti starija od tri mjeseca, kako po hrvatskim propisima, tako i u [adresa]. U tijeku godine povremeno borave u [adresa], a povremeno u [adresa], a to su potvrdili i svjedoci čije izjave su predane u spis. Naveo je da je utvrđenje izvanbračne zajednice potrebno radi reguliranja prava tužiteljice u [adresa] u pogledu prebivališta, zdravstvenog osiguranja i slično. Sve troškove dijele, zajedno žive, imaju zajednički stan u [adresa], zajedničke prijatelje, odlaze zajedno na odmor, ljetovanje i slično. Naveo je da su zajedno ulagali u nekretninu u [adresa], ali da je formalno samo on vlasnik. Tužiteljica je vlasnica tvrtke za novinske oglase i zapošljava 10-tak ljudi. Također, naveo je da joj je otac bio ministar unutarnjih poslova u [adresa] 80-tih godina, a ujak je potpredsjednik parlamenta. Tuženi iskazuje da napravio i oporuku koja je pohranjena kod sud u [adresa] prema kojoj polovicu svoje imovine ostavlja tužiteljici, a polovicu svojoj sestri s obzirom da nema djece. Tuženi iskazuje da je ujedno i u spis predao popis dokumentacije za sklapanje braka sa stranim državljaninom u [adresa], da isto otprilike vrijedi i u [adresa], da se vidi koliko je to komplicirana procedura za obaviti u roku od tri mjeseca te koliko je potrebno da dokumentacija bude stara. Također, naveo je da interes tužiteljice za utvrđenjem postojanja vanbračne zajednice je i zbog toga što kao strani državljanin iz treće zemlje ne može boraviti dulje od tri mjeseca u [adresa] bez reguliranog statusa sklapanja braka.

10. U konkretnom slučaju, a obzirom da tuženi kao osoba za koju tužiteljica tvrdi da je s njim u izvanbračnoj zajednici, nije osporavao navode tužiteljice glede postojanja izvanbračne zajednice već upravo suprotno, s tim se u cijelosti složio, a što su u konačnici potvrdili i saslušani svjedoci, sud zaključuje kako tužiteljica i tuženi žive u izvanbračnoj zajednici od početka 1986. godine, što traje i danas, slijedom čega je sukladno čl. 11. ObZ-a, odlučeno kao u izreci.

11. Sud je utvrdivši pravni interes predlagateljice (prema navodu predlagateljice radi mirovinskog i zdravstvenog osiguranja te prijave boravišta), u smislu odredbe čl. 11. st. 1. i 2. Obiteljskog zakona (Narodne novine 103/15 i 98/19) odlukom utvrdio da predlagateljica JPM živi u izvanbračnoj zajednici sa tuženikom DŠ dulje od tri godine, utvrdivši ujedno da je takva zajednica po pravnom učinku izjednačena s bračnom zajednicom, a koja traje i danas.

12. Obzirom da stranke nisu tražile troškove postupka, sud o istome nije posebno odlučivao.

U Varaždinu, 28. svibnja 2026.

Sutkinja  
Nataša Miletić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke stranke imaju pravo na žalbu u roku od 15 dana od primitka presude, na nadležni Županijski sud putem ovog suda, u tri primjerka.

Dostaviti:

1. Melita Ranilović-Ferenc, odvjetnica iz ZOU Ranilović-Ferenc i dr. iz Koprivnice
2. DŠ, [adresa]